

**Hinweise zur Aufstellung der naturschutzfachlichen Angaben zur
speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in der Straßenplanung
(saP)
(Fassung mit Stand 08/2018)**

Tabellen zur Ermittlung des zu prüfenden Artenspektrums

Projekt: Neubau Logistikzentrum EDEKA Marktrechwitz

Das Untersuchungsgebiet befindet sich im vierten Quadranten des TK-Blattes
5938 im Landkreis Wunsiedel

Die folgenden vom Bayerischen Landesamt für Umwelt geprüften Tabellen beinhalten alle in Bayern aktuell vorkommenden

- Arten des Anhangs IVa und IVb der FFH-Richtlinie,
- nachgewiesenen Brutvogelarten in Bayern (1950 bis 2008) ohne Gefangenschaftsflüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

Hinweis: Die "Verantwortungsarten" nach § 54 Absatz 1 Nr. 2 BNatSchG werden erst mit Erlass einer neuen Bundesartenschutzverordnung durch das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit mit Zustimmung des Bundesrates wirksam, da die Arten erst in einer Neufassung bestimmt werden müssen. Wann diese vorgelegt werden wird, ist derzeit nicht bekannt.

In Bayern ausgestorbene/verschollene Arten, Irrgäste, nicht autochthone Arten sowie Gastvögel sind in den Listen nicht enthalten. Ebenso sind diejenigen Vogelarten nicht enthalten, die aufgrund ihrer euryöken Lebensweise und mangels aktueller Gefährdung in einem ersten Schritt (Relevanzprüfung) einer vereinfachten Betrachtung unterzogen werden können. Bei diesen weit verbreiteten, sog. „Allerweltsvogelarten“ kann regelmäßig davon ausgegangen werden, dass durch Vorhaben keine Verschlechterung ihres Erhaltungszustandes erfolgt (Regelvermutung). Anhand der dargestellten Kriterien wird durch Abschichtung das artenschutzrechtlich zu prüfende Artenspektrum im Untersuchungsraum des Vorhabens ermittelt.

Von den sehr zahlreichen Zug- und Rastvogelarten Bayerns werden nur diejenigen erfasst, die in relevanten Rast-/Überwinterungsstätten im Wirkraum des Projekts als regelmäßige Gastvögel zu erwarten sind.

Anhand der unten dargestellten Kriterien wird durch Abschichtung das artenschutzrechtlich zu prüfende Artenspektrum im Untersuchungsraum des Vorhabens ermittelt.

Abschichtungskriterien (Spalten am Tabellenanfang):

Schritt 1: Relevanzprüfung

V: Wirkraum des Vorhabens liegt:

- X** = innerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern
oder keine Angaben zur Verbreitung der Art in Bayern vorhanden (k.A.)
- 0** = außerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern

L: Erforderlicher Lebensraum/Standort der Art im Wirkraum des Vorhabens (Lebensraum-Grobfilter nach z.B. Feuchtlebensräume, Wälder, Gewässer):

- X** = vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art voraussichtlich erfüllt
oder keine Angaben möglich (k.A.)
- 0** = nicht vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art mit Sicherheit nicht erfüllt

E: Wirkungsempfindlichkeit der Art:

- X** = gegeben, oder nicht auszuschließen, dass Verbotstatbestände ausgelöst werden können
- 0** = projektspezifisch so gering, dass mit hinreichender Sicherheit davon ausgegangen

werden kann, dass keine Verbotstatbestände ausgelöst werden können (i.d.R. nur weitverbreitete, ungefährdete Arten)

Arten, bei denen *eines* der o.g. Kriterien mit "0" bewertet wurde, sind zunächst als nicht-relevant identifiziert und können von einer weiteren detaillierten Prüfung ausgeschlossen werden.

Alle übrigen Arten sind als relevant identifiziert; für sie ist die Prüfung mit Schritt 2 fortzusetzen.

Schritt 2: Bestandsaufnahme

NW: Art im Wirkraum durch Bestandserfassung nachgewiesen

X = ja

0 = nein

PO: potenzielles Vorkommen: Vorkommen im Untersuchungsgebiet möglich, d. h. ein Vorkommen ist nicht sicher auszuschließen und aufgrund der Lebensraumausstattung des Gebietes und der Verbreitung der Art in Bayern nicht unwahrscheinlich

X = ja

0 = nein

Auf Grund der Ergebnisse der Bestandsaufnahme sind die Ergebnisse der in der Relevanzprüfung (Schritt 1) vorgenommenen Abschichtung nochmals auf Plausibilität zu überprüfen.

Arten, bei denen *eines der* o.g. Kriterien mit "X" bewertet wurde, werden der weiteren saP (s. Anlage 1, Mustervorlage) zugrunde gelegt.

Für alle übrigen Arten ist dagegen eine weitergehende Bearbeitung in der saP entbehrlich.

Weitere Abkürzungen:

RLB: Rote Liste Bayern:

Alle bewerteten Arten der Roten Liste gefährdeter Tiere werden gem. LfU 2016 einem einheitlichen System von Gefährdungskategorien zugeordnet (siehe folgende Übersicht).¹

Kategorie	Bedeutung
0	Ausgestorben oder verschollen
1	Vom Aussterben bedroht
2	Stark gefährdet
3	Gefährdet
G	Gefährdung unbekannten Ausmaßes
R	Extrem selten
V	Vorwarnliste
D	Daten unzureichend
*	Ungefährdet
♦	Nicht bewertet (meist Neozooen)
–	Kein Nachweis oder nicht etabliert (nur in Regionallisten)

Die in Bayern gefährdeten Gefäßpflanzen werden folgenden Kategorien zugeordnet²:

¹ LfU 2016: [Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns](#) – Grundlagen.

² LfU 2003: [Grundlagen und Bilanzen](#) der Roten Liste gefährdeter Gefäßpflanzen Bayerns.

Gefährdungskategorien	
0	ausgestorben oder verschollen (0* ausgestorben und 0 verschollen)
1	vom Aussterben bedroht
2	stark gefährdet
3	gefährdet
G	Gefährdung anzunehmen
R	extrem selten (R* äußerst selten und R sehr selten)
V	Vorwarnstufe
•	ungefährdet
••	sicher ungefährdet
D	Daten mangelhaft

RLD: Rote Liste Tiere/Pflanzen Deutschland gem. BfN³:

Symbol	Kategorie
0	Ausgestorben oder verschollen
1	Vom Aussterben bedroht
2	Stark gefährdet
3	Gefährdet
G	Gefährdung unbekannten Ausmaßes
R	Extrem selten
V	Vorwarnliste
D	Daten unzureichend
★	Ungefährdet
♦	Nicht bewertet

Bei der Angabe des jeweiligen Gefährdungsstatus einer Art ist jeweils auf die aktuellen Ausgaben der entsprechenden Roten Listen Bezug zu nehmen. Diese sind auf den Webseiten des [Bundesamts für Naturschutz](#) und des [Bay. Landesamts für Umwelt](#) veröffentlicht.

sg: streng geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG

Lebensraum:

W: Wald, LW: Laubwald, NW: Nadelwald, MW: Mischwald, AW: Auwald, NW: Nasswald, FW: Feuchtwald, WR: Waldrand

Gew: Gewässer, F: Fluss, B: Bach, SG: Stillgewässer

Fl: Flussauen, U: Uferzonen, K: Kies, Sch: Schilfröhricht, VZ: Verlandungszone

Geb: Gebüsch, Ge: Gehölze, H: Hecken

S: Siedlung, P: Park, GB: Gebäude (Nest- oder Quartierstandort)

GL: Grünland, LN: Landwirtschaftliche Nutzfläche, ExW: Extensivwiese, FW: Feuchtwiesen, NW: Nasswiesen, A: Acker, Br: Brachen

OL: Offenland, HOL: Halboffene Landschaften

HS: Hochstaudenfluren

TR: Trockenrasen, HTR: Halbtrockenrasen, MR: Magerrasen

Sa: Sandgruben

Bö: Böschungen, RB: Rohböden, Ger: Geröllhalden

F: Felsen

M: Moore

³ Ludwig, G. e.a. in: Naturschutz und Biologische Vielfalt, Schriftenreihe des BfN 70 (1) 2009 (https://www.bfn.de/fileadmin/MDB/documents/themen/roteliste/Methodik_2009.pdf).

Grau hinterlegt sind die Arten, die für die Einzelfallprüfung relevant sind und im Text weiter bearbeitet werden

Für die nachfolgende Liste wurden folgende Datengrundlagen ausgewertet:

BfN (2013): Verbreitungsgebiete der Pflanzen- und Tierarten der FFH-Richtlinie;

BföS (2020): Kartierbericht Fauna Logistikzentrum Edeka – Marktredwitz; Fassung v. 29.10.2020

Blanke (2004): Die Zauneidechse; **Lfu (2018):** <http://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen>;

Meschede & Rudolph (2010): 25 Jahre Fledermausmonitoring in Bayern;

Rödl et al. (2012): Brutvogelatlas Bayern; Unterlagen Auftraggeber

Für die nachfolgende Liste wurde folgende Literatur ausgewertet:

Bernotat D, Dierschke V. (2016): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – 3. Fassung – Stand 20.09.2016

Garniel A., Mierwald U. (2010): Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr „Entwicklung eines Handlungsleitfadens für Vermeidung und Kompensation verkehrsbedingter Wirkungen auf die Avifauna“ - Ausgabe 2010. Ergebnisse des Forschungs- und Entwicklungsvorhabens FE 02.286/2007/LRB der Bundesanstalt für Straßenwesen

...

A Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie

Tierarten:

Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissen- schaftlicher Artname	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
X	0				Bechstein- fledermaus	<i>Myotis bechsteinii</i>	3	2	x	LW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet	
X	X	X	X		Brandtfle- dermaus	<i>Myotis brandtii</i>	2	V	x	W, G, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	hoch	gering	hoch	entfällt, da vorhabens- bedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungs- tatbestand möglich
X	0				Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>	-	V	x	S, GB, W (NW)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet	
X	0				Breitflügel- fledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	3	G	x	W, OL, GB							nicht relevant, da kein Nachweis	
X	X	X	X		Fransen- fledermaus	<i>Myotis nattereri</i>	-	-	x	W, S, GB	n.b.	möglich	hoch	gering	hoch	entfällt, da vorhabens- bedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungs- tatbestand möglich
X	0				Graues Langohr	<i>Plecotus austriacus</i>	2	2	x	W, OL, S, GB							nicht relevant, da kein Nachweis	
0					Große Hufeisen- nase	<i>Rhinolophus ferrum- equinum</i>	1	1	x	W, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissen- schaftlicher Artname	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
X	0				Großer Abendseg- ler	<i>Nyctalus noctula</i>	-	V	x	W, Gew, S, (GB)	n.b.						nicht relevant, da kein Nachweis	
X	X	X	X		Großes Mausohr	<i>Myotis myotis</i>	-	V	x	W, OL, GB	n.b.	möglich	hoch	hoch	mittel-hoch	entfällt, da vorhabens- bedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	X	X		Kleine Bartfle- dermaus	<i>Myotis mystacinus</i>	-	V	x	W, Ge, Gew, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	hoch	gering	hoch	entfällt, da vorhabens- bedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungs- tatbestand möglich
0					Kleine Hufeisen- nase	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	2	1	x	W, Ge, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	0				Klein- abendseg- ler	<i>Nyctalus leisleri</i>	2	D	x	W, Ge, Gew, S	n.b.						nicht relevant, da kein Nachweis	
X	X	X	X		Mopsfle- dermaus	<i>Barbastella barbastellus</i>	3	2	x	W, (GB)	n.b.	möglich (Baumhöhlen, Rin- de/Astlöcher, an Gebäuden)	hoch	gering	hoch- vorhanden	entfällt, da vorhabens- bedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungs- tatbestand möglich
0					Mücken- fledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	V	D	x	W, Ge, Gew, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	X		X	Nord- fledermaus	<i>Eptesicus nilssonii</i>	3	G	x	W, Gew, S, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	gering	gering	gering	II.5 hoch	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissen- schaftlicher Artname	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
0					Nymphen- fledermaus	<i>Myotis alcathoe</i>	1	1	x	W, (GB)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	X	X		Rauhaut- fledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	-	-	x	W, Ge, Gew, S, (GB)	n.b.	möglich (Rinde/ Astlö- cher, Gebäu- de)	gering	gering	vorhanden- gering	entfällt, da vorhabens- bedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungs- tatbestand möglich
X	X	X	X		Wasser- fledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	-	-	x	W, Gew, (GB)	n.b.	möglich	hoch	gering	hoch	III.7 mittel	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungs- tatbestand möglich
0					Weißrand- fledermaus	<i>Pipistrellus kuhlii</i>	-	-	x	Gew (F, SG), H, S, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
0					Wimper- fledermaus	<i>Myotis emarginatus</i>	1	2	x	MW, LW, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	0		X	Zweifarb- fledermaus	<i>Vespertilio murinus</i>	2	D	x	Gew, OL, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	gering	gering	sehr gering	entfällt, da vorhabens- bedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0	X		Zwergfle- dermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	-	-	x	SG, H, LW, MW, S, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	gering	gering	vorhanden- gering	entfällt, da vorhabens- bedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar

...

Säugetiere ohne Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Baum- schläfer	<i>Dryomys nitedula</i>	1	R	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Biber	<i>Castor fiber</i>	-	V	x	Gew					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Feld- hamster	<i>Cricetus cricetus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	3	3	x	Gew					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	X		Hasel- maus	<i>Muscardinus avellanarius</i>	-	G	x	Geb, Geh	n.b.	möglich	III.7 mittel	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungs- tatbestand möglich
X	0				Luchs	<i>Lynx lynx</i>	1	2	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Waldbir- kenmaus	<i>Sicista betuli- na</i>	2	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Wildkatze	<i>Felis silvestris</i>	2	3	x	MW, OL					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

Kriechtiere

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Mauerei- dechse	<i>Podarcis muralis</i>	1	V	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schlingnat- ter	<i>Coronella austriaca</i>	2	3	x	HTR, TR, Ger, F, Bö, WR					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf- schildkröte	<i>Emys orbicula- ris</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Zauneide- chse	<i>Lacerta agilis</i>	V	V	x	MR, F, Bö					nicht relevant, kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Äskulapnat- ter	<i>Zamenis longissimus</i>	1	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Östliche Smaragdei- dechse	<i>Lacerta viridis</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Lurche

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitätsgefähr- dung Dierschke & Berno- tat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Alpensala- mander	<i>Salamandra atra</i>	-	-	x	MW, Ger, OL					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Geburtshel- ferkröte	<i>Alytes obstetricans</i>	1	3	x	Sa,RB, Ger					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Gelbbauch- unke	<i>Bombina variegata</i>	2	2	x	SG, M, NW, NW, FW					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Kammolch	<i>Triturus crista- tus</i>	2	V	x	SG, H, LW, MW					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kleiner Wasserfrosch	<i>Pelophylax lessonae</i>	D	G	x	AW, MW, M					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Knoblauch- kröte	<i>Pelobates fuscus</i>	2	3	x	Sa, A, MR					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kreuzkröte	<i>Bufo calamita</i>	2	V	x	Sa, RB					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Laubfrosch	<i>Hyla arborea</i>	2	3	x	FL, ExW, Ge					nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Moorfrosch	<i>Rana arvalis</i>	1	3	x	M, FW, NW, AW					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Spring- frosch	<i>Rana dalmati- na</i>	3	-	x	AW, LW, F					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wechselkröte	<i>Pseudepidalea viridis</i>	1	3	x	SG, Rb					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

Fische

0					Donaukaulb- arsch	<i>Gymnocephalus baloni</i>	-	-	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
---	--	--	--	--	----------------------	---------------------------------	---	---	---	--	--	--	--	--	--

Libellen

0					Asiatische Keiljungfer	<i>Gomphus flavipes</i>	3	-	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Östliche Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia albifrons</i>	1	2	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Zierliche Moosjungfer	<i>Leucorrhinia caudalis</i>	1	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Große Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	2	3	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Grüne Keil- jungfer	<i>Ophiogom- phus cecilia</i>	V	-	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Sibirische Winterlibelle	<i>Sympecma paedisca (S. braueri)</i>	2	1	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

Käfer

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Alpenbock	<i>Rosalia alpina</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Breitrand	<i>Dytiscus latis- simus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Großer Ei- chenbock	<i>Cerambyx cerdo</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Scharlach- Plattkäfer	<i>Cucujus cinnaberinus</i>	R	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schmalbindi- ger Breitflügel- Tauchkäfer	<i>Carabus nodu- losus</i>	0	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Schmetterlinge

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Berno- tat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Apollo	<i>Parnassius apollo</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Blauschillern- der Feuerfalter	<i>Lycaena helle</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Dunkler Wie- senknopf- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea nausithous</i>	V	V	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Gelbringfalter	<i>Lopinga achi- ne</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Großer Feuer- falter	<i>Lycaena di- spar</i>	R	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haarstrang- wurzeleule	<i>Gortyna borelii</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Heckenwollaf- ter	<i>Eriogaster cartax</i>	1	1							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X		X	Heller Wie- senknopf- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea teleius</i>	2	2	x						nicht beauftragt
0					Maivogel	<i>Euphydryas maturna</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moor- Wiesenvögel- chen	<i>Coeno- nympha o- edippus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

X	X	X		X	Nachtkerzen- schwärmer	<i>Proserpinus proserpina</i>	V	-	x						nicht beauftragt
0					Schwarzer Apollo	<i>Parnassius mnemosyne</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Thymian- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea arion</i>	2	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wald- Wiesenvögel- chen	<i>Coeno- nympha hero</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

Weichtiere

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L	R L	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Ber- notat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
X	0				Bachmu- schel, Gemeine Flusssmu- schel	<i>Unio cras- sus</i>	1	1	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Gebänder- te Kahn- schnecke	<i>Theodoxus transversalis</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zierliche Teller- schnecke	<i>Anisus vorticulus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Gefäßpflanzen:

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Bayerisches Federgras	<i>Stipa pulcherrima ssp. bavarica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bodensee-Vergissmeinnicht	<i>Myosotis rehsteineri</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Braungrüner Streifenfarn	<i>Asplenium adulterinum</i>	2	2	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Böhmischer Fransenenzian	<i>Gentianella bohemica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Dicke Trespe	<i>Bromus grossus</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Europäischer Frauenschuh	<i>Cypripedium calceolus</i>	3	3	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Finger-Küchenschelle	<i>Pulsatilla patens</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0			Froschkraut	<i>Luronium natans</i>	0	2	x	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Herzlöffel	<i>Caldesia parnassifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kriechender Sumpfschirm, Kriechender Sellerie	<i>Apium repens</i>	2	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Liegendes Büchsenkraut	<i>Lindernia procumbens</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Lilienblättrige Becherglocke	<i>Adenophora liliifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moor-Steinbrech	<i>Saxifraga hirculus</i>	0	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Prächtiger Dünnfarn	<i>Trichomanes speciosum</i>	R	-	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Sand-Silberscharte	<i>Jurinea cyanoides</i>	1	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sommer-Wendelähre	<i>Spiranthes aestivalis</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf-Glanzkraut	<i>Liparis loeselii</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf-Siegwurz	<i>Gladiolus palustris</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

B Vögel

Nachgewiesene Brutvogelarten in Bayern (2005 bis 2009 nach RÖDL ET AL. 2012) ohne Gefangenschaftsflüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

*) weit verbreitete Arten („Allerweltsarten“), bei denen regelmäßig davon auszugehen ist, dass durch Vorhaben keine populationsbezogene Verschlechterung des Erhaltungszustandes erfolgt. Vgl. Abschnitt "Relevanzprüfung" der Internet-Arbeitshilfe zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung bei der Vorhabenzulassung des Bayerischen Landesamtes für Umwelt

Status = N: Nahrungsgast, Z: Zugvogel, n.b. nicht bekannt

Störungen: Einigen Arten sind nur während der Paarbildungsphase, die im Winter, in der Schlafgemeinschaft oder in Trupps stattfindet empfindlich gegenüber Lärm, optische Signale oder andere Reize. Bei diesen Arten bezieht sich die angegebene Effektdistanz auf Paarbildungsphase.

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Alpenbrau- nelle	<i>Prunella collaris</i>	-	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpendohle	<i>Pyrrhocorax graculus</i>	-	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpen- schneehuhn	<i>Lagopus muta</i>	R	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpensegler	<i>Apus melba</i>	1	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

⁴ Als **Effektdistanz** wird die maximale Reichweite des erkennbar negativen Einflusses von Straßen auf die räumliche Verteilung einer Vogelart bezeichnet. Die Effektdistanz ist von der Verkehrsmenge unabhängig.

⁵ Als **Fluchtdistanz** wird der Abstand bezeichnet, den ein Tier zu bedrohlichen Lebewesen wie natürlichen Feinden und Menschen einhält, ohne dass es die Flucht ergreift.

⁶ Der **Störradius** entspricht der Distanz, bis zu der sich natürliche Feinde oder Menschen der Kolonie bzw. dem Rastvogeltrupp nähern können, ohne dass alle oder ein Teil der Vögel auffliegen.

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Alpenstrand- läufer	<i>Calidria alpina</i>	-	1	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Auerhuhn	<i>Tetrao uro- gallus</i>	1	1	x	NW, MW, M							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bartmeise	<i>Panurus biarmicus</i>	R	-	-	Sch, VZ							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X		X	Baumfalke	<i>Falco subbu- teo</i>	-	3	x	Geh, Eb, M, FW, Gew,		möglich (auf Bäumen, Krähennester)	ohne straßen- spezifisches Abstandsverhalten	200 m (F) optische Störungen entscheidend	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X	X	Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	2	3	-	W, Geb, Geh	n.b.	möglich (Nest unter Krautschicht, niederliegender Vegetation oder Büschen)	höchstens schwach	200 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	X	X		X	Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	1	1	x	GL, LN							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Bergfink	<i>Fringilla montifringilla</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Berglaub- sänger	<i>Phyllosco- pus bonelli</i>	-	-	x	MW, M							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bergpieper	<i>Anthus spinoletta</i>	-	-	-	OL, ExW, (Ger)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	X	X		X	Beutelmeise	<i>Remiz pen- dulinus</i>	V	-	-	Sch, VZ		nein (Nest über Wasser oder Röhricht)	höchstens schwach	100 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Bienenfres- ser	<i>Merops apiaster</i>	R	-	x	OL, Sa							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X		X	Birkenzeisig	<i>Carduelis flammea</i>	-	-	-	NW, P, Geb		möglich (in (Nadel-) Bäumen)	ohne straßen- spezifisches Abstandsverhalten	100 m (E) nur während Paarbil- dungspause	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
0					Birkhuhn	<i>Tetrao tetrix</i>	1	2	x	ExW, WR, HS, OL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Blässgans	<i>Anser albini- frons</i>	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Blaukehl- chen	<i>Luscinia svecica</i>	-	-	x	ExW, FW, U							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	2	3	-	MG, H, Geb, WR, S							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Brachpieper	<i>Anthus campestris</i>	0	1	x	MR, Sa							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	R	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	X	X	X	X	Braunkehl- chen	<i>Saxicola rubetra</i>	1	2	-	ExW, FW, Br	n.b.	nein (keine Brut im Gebiet)	höchstens schwach	200 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Bruchwas- serläufer	<i>Tringa gla- reola</i>	-	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X		X	Dohle	<i>Cooleus monedula</i>	V	-	-	S, P, W, ExW, A		möglich (Baumhöhlen)	ohne straßen- spezifisches Abstandsverhalten	100 m (E) nur während Paarbildungspause	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X		X	Dorngras- mücke	<i>Sylvia com- munis</i>	V	-	-	Geb, H		möglich (Hecken, Gebü- sche)	höchstens schwach	200 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Dreizehen- specht	<i>Picoides tridactylus</i>	-	-	x	NW, MW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Drosselrohr- sänger	<i>Acrocephalus arundi- naceus</i>	3	-	x	Sch							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X		X	Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	3	-	x	Gew (F, B)		möglich (Niströhren an Steilufern)	höchstens schwach	200 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Erlenzeisig	<i>Carduelis spinus</i>	-	-	-	NW, MW, P							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störadius ⁶ (S)			
X	X	X	X	X	Feldlerche	<i>Alda arvensis</i>	3	3	-	ExW, LN	n.b.	möglich (Bodenbrüter)	höchstens schwach	500 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	X	X		X	Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	V	3	-	OL		möglich (Bodenbrüter)	höchstens schwach	200 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X		X	Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	V	V	-	W, OL, GB		möglich (Baumhöhlen)	ohne straßen- spezifisches Abstandsverhalten	100 m (E) nur während Paarbildungspause	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis
0					Felsen- schwalbe	<i>Ptyonoprog- ne rupestris</i>	R	R	x	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i>	1	3	x	Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Flussregen- pfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	3	-	x	Fl, K							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Flusssee- schwalbe	<i>Sterna hiru- do</i>	3	2	x	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Flussufer- läufer	<i>Actitis hypo- leucos</i>	1	2	x	FL mit K, (W)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X		X	Gartenrot- schwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	3	V	-	W, S		möglich (Baumhöhlen)	höchstens schwach	100 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	X	X		X	Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i>	3	-	-	LW							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X	X	Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	-	V	-	OL	n.b.	möglich	höchstens schwach	100 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	X	X		X	Grauammer	<i>Emberiza calandra</i>	1	V	x	OL, Br							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Graugans	<i>Anser anser</i>	-	-	-	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Graureiher	<i>Ardea cine- rea</i>	V	-	-	Gew, FW, GL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X		X	Grauspecht	<i>Picus canus</i>	3	2	x	W (LW)							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	1	1	x	FW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	-	-	x	WR, MR, OL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	-	V	-	Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungs- gebiet kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	V	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Habichtskauz	<i>Strix uralen- sis</i>	R	R	x	LW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Halsband- schnäpper	<i>Ficedula albicollis</i>	3	3	x	LW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Haselhuhn	<i>Tetrastes bonasia</i>	3	2	-	NW, MW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Haubenler- che	<i>Galerida cristata</i>	1	1	x	RB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Haubenta- cher	<i>Podiceps cristatus</i>	-	-	-	SG, F							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Heidelerche	<i>Lullula arbo- rea</i>	2	V	x	HOL, Br,MR, WR							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Höcker- schwan	<i>Cygnus olor</i>	-	-	-	SG, F							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	X	X	Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	V	-	-	w	n.b.	möglich (Baumhöhlen)	mäßig	500 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	gering	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Kampfläufer	<i>Caldidris pugnax</i>	0	1									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Kanadagans	<i>Branta cana- densis</i>	-	-	-	SG, Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X		X	Karmin- gimpel	<i>Carpodacus erythrinus</i>	1	-	x	HOL, WR, U, Geb,							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X		X	Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	2	2	x	OL, FW, ExW,							nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	X	X	X	X	Klappergras- smücke	<i>Sylvia curru- ca</i>	3	-	-	OL, H	n.b.	möglich (Feldgehölze)	höchstens schwach	100 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Kleines Sumpfhuhn	<i>Zapornia parva</i>	-	1									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i>	V	V	-	LW, MW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	1	2	x	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	-	-	-	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	-	-	-	w, S	n.b.	möglich (Gehölze)	ohne straßen- spezifisches Abstandsver- halten	200 m (E) Störradius Kolonie	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	0				Kormoran	<i>Pha- lacrocorax carbo</i>	-	-	-	Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kranich	<i>Grus grus</i>	1	-	x	M							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Krickente	<i>Anas crecca</i>	3	3	-	Gew, SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X		X	Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	V	V	-	OL, HOL							nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Lachmöwe	<i>Larus ridi- bundus</i>	-	-	-	SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Löffelente	<i>Anas clypea- ta</i>	1	3	-	SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Mauerläufer	<i>Tichodroma muraria</i>	R	R	-	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0		X	Mauersegler	<i>Apus apus</i>	3	-	-	S, OL, GB							nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0		X	Mehlschwal- be	<i>Delichon urbicum</i>	3	3	-	S, OL, GB							nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Mittelmeer- möwe	<i>Larus micha- hellis</i>	-	-	-	Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	-	-	x	LW, AW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moorente	<i>Aythya nycti- corax</i>	0	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Mäuse- bussard	<i>Buteo buteo</i>	-	-	x	w	n.b.	möglich (Feldgehölze)	Ohne straßen- spezifisches Abstandsver- halten	200 m (E, F) optische Störungen entscheidend	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Nachtigall	<i>Luscinia megarhyn- chos</i>	-	-	-	AW, Eichen- wälder							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Nachtreiher	<i>Nycticorax nycticorax</i>	R	2	x	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	X	X	X	X	Neuntöter	<i>Lanius collu- rio</i>	V	-	-	H, Geb, OL, HOL	n.b.	möglich (Hecken)	höchstens schwach	200 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	1	3	x	A							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Pfeifente	<i>Mareca penelope</i>	0	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X		X	Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	V	V	-	W (LW)							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Prachtaucha r	<i>Gavia arctica</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Purpureiher	<i>Ardea pur- purea</i>	R	R	x	SG, VZ, Sch,							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X		X	Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	1	2	x	HOL, Geb, Br, M,							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	0		X	Rauch- schwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	V	3	-	S, OL, HOL, GB							nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Raufußkauz	<i>Aegolius funereus</i>	-	-	x	NW, LW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	2	2	-	LN							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Ringdrossel	<i>Turdus torquatus</i>	-	-	-	NW, MW, HOL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	1	3	x	SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Rohrschwirl	<i>Locustella luscinioides</i>	-	-	x	Sch							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	-	-	x	Sch, A							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Rostgans	<i>Tadorna ferruginea</i>	-	-	-	Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Rotdrossel	<i>Turdus iliacus</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	V	V	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	1	3	x	NW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	-	-	-	Gew, AW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Schilfrohr- sänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	-	-	x	Sch, VZ, (Geb)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X		X	Schlag- schwirl	<i>Locustella fluviatilis</i>	V	-	-	W (AW)							nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störadius ⁶ (S)			
0					Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	3	-	x	S, OL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Schnatter- ente	<i>Anas strepe- ra</i>	-	-	-	SG, Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Schneesper- ling	<i>Montifringilla nivalis</i>	R	R	-	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarzhal- staucher	<i>Podiceps nigricollis</i>	2	-	x	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarz- kehlchen	<i>Saxicola rubicola</i>	V	-	-	OL, M, Br,FW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarz- kopfmöwe	<i>Larus mela- nocephalus</i>	R	-	-	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X		X	Schwarzmi- lan	<i>Milvus mi- grans</i>	-	-	x	OL- HOL, WR							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X	X	Schwarz- specht	<i>Dryocopus martius</i>	-	-	x	W	n.b.	möglich (Baumhöhlen)	mäßig	300 m (E)	gering	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	0				Schwarz- storch	<i>Ciconia nigra</i>	-	-	x	W, AW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	R	-	x	W, Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Seiden- reiher	<i>Egretta garzetta</i>	-	-	x	VZ							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Silbermöwe	<i>Larus argen- tatus</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Silberreiher	<i>Ardea alba</i>	-	-	x								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	-	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Sperber	<i>Accipiter nissus</i>	-	-	x	W, Geh, S	n.b.	möglich (Feldgehölze)	ohne straßen- spezifisches Abstandsver- halten	150 m (E, F) optische Stör- ungen entscheidend	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Sperber- grasmücke	<i>Sylvia nisoria</i>	1	3	x	HTR- TR, Geb							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Sperlings- kauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	-	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Spiessente	<i>Anas acuta</i>	-	3	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Steinadler	<i>Aquila chry- saetos</i>	R	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinhuhn	<i>Alectoris graeca</i>	R	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinkauz	<i>Athene noctua</i>	3	3	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinrötel	<i>Monticola saxatilis</i>	1	2	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	X	X	X	X	Steinschmät- zer	<i>Oenanthe oenanthe</i>	1	1	-								nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Steppenmö- we	<i>Larus ca- chinnans</i>	-	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	R	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpfohreule	<i>Asio flam- meus</i>	0	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	-	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	-	V	x								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Teichrohr- sänger	<i>Acrocephalus scir- paceus</i>	-	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Trauer- schnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	V	3	-	LW, MW, Geh							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Trauersee- schwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	0	1	x								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Tüpfelsum- pfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	1	3	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X		X	Turmfalke	<i>Falco tinnun- culus</i>	-	-	x	Geh, ExW, A, Str							nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	X	X		X	Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	2	2	x	HOL, AW, LW, NW, Geh,							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Ufer- schnepfe	<i>Limosa limosa</i>	1	1	x	FW, NW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Uferschwal- be	<i>Riparia riparia</i>	V	V	x	Sa							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Uhu	<i>Bubo bubo</i>	-	-	x	W, MW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X		X	Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	3	V	-	OL, LN, ExW, FW							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X		X	Wachtel- könig	<i>Crex crex</i>	2	2	x	Sch, HS, Geb, ExW, FW							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X		X	Waldkauz	<i>Strix aluco</i>	-	-	x	LW, MW, AW, S							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X		X	Waldohreule	<i>Asio otus</i>	-	-	x	W (Rand), OL, HOL							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Wald- schnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	-	V	-	LW, MW, Erlen- wälder							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Waldwasser- läufer	<i>Tringa ochropus</i>	R	-	x	W mit Gew & VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wanderfalke	<i>Falco pere- grinus</i>	-	-	x	S, W, GB							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wasser- amsel	<i>Cinclus cinclus</i>	-	-	-	Gew (F, B)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wasserralle	<i>Rallus aqua- ticus</i>	3	V	-	Sch							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Weißbrücken- specht	<i>Dendrocopos leucotus</i>	3	2	x	MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X		X	Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	-	3	x	FW, ExW, GB							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X		X	Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	1	2	x	HOL, W (AW, LW, MW)							nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Wespenbus- sard	<i>Pernis apivorus</i>	V	3	x	LW, MW, NW, H, GL, TR, HTR, FW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wiedehopf	<i>Upupa epops</i>	1	3	x	OL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Wiesen- pieper	<i>Anthus pratensis</i>	1	2	-	OL, HOL, FW, M							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Wiesen- schatstelze	<i>Motacilla flava</i>	-	-	-	ExW, LN	Brut- vogel	möglich (Bodenbrüter)	höchstens schwach	100 m (E)	entfällt, da vorha- bensbedingt nicht relevant	nicht signifikant	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Wiesen- weihe	<i>Circus pygargus</i>	R	2	x	A							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Ziegen- melker	<i>Caprimulgus europaeus</i>	1	3	x	WR							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zippammer	<i>Emberiza cia</i>	R	1	x	TR, Ger							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zitronenzei- sig	<i>Carduelis citrinella</i>	-	3	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergdom- mel	<i>Ixobrychus minutus</i>	1	2	x	VZ in OL - HOL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergohreu- le	<i>Otus scops</i>	R	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwerg- schnäpper	<i>Ficedula parva</i>	2	V	x	LW, MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwerg- schwan	<i>Cygnus bewickii</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergsäger	<i>Mergellus albellus</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...